

¡RESPUESTA A LA CUESTIÓN ORIENTAL!



JOHN C. WITCOMBE



Título original: Easter Question Answered

Traducción: Pedro Barrera Jimenez

Diseño de portada: Lars Justinen, de Justinen Creative Group.

Disponible también en edición de bolsillo.

Para contactar con el autor: pastorjcw@gmail.com

Impreso en EE. UU.

Copyright © en inglés septiembre de 2020

Copyright © en español enero de 2025

Publicado por Prophecy Waymarks Publications

Addy, Washington

Introducción

En la última década, he participado en cinco simposios dedicados al estudio de la profecía de Daniel 11. En cada uno de ellos, se ha manifestado un loable espíritu cristiano y una fraternal camaradería. Sin embargo, tras incontables horas de conversación y un extenso intercambio de correspondencia, he llegado a la conclusión de que la honestidad y la integridad exigen que cada expositor profético mantenga las diversas interpretaciones a las que ha arribado.

A pesar del estudio minucioso y el diálogo profundo, no hemos logrado alcanzar una unidad de creencias en torno a esta profecía. Tomemos, por ejemplo, la identidad del “rey” mencionado en el versículo 36. Algunos lo identifican con el papado, mientras que otros consideran que representa a Francia, y ambas posiciones tienen fundamentos válidos. De manera similar, los versículos 37 al 39 pueden interpretarse como una referencia al papado o a la Revolución Francesa, y ambas opciones son defendibles. En cuanto al versículo 40, algunos ven una batalla de dos bandos, mientras que otros lo interpretan como una lucha entre tres bandos. Finalmente, el pronombre implícito “él” al final del versículo 40 genera también divergencia: podría referirse al “él” previamente mencionado o al rey del norte.

Ninguna cantidad de oración, diálogo o congresos proféticos de varios días sobre Daniel 11 ha logrado generar una unidad de creencia en los últimos diez años. Y no hay razón para suponer que otros diez años de lo mismo vayan a cambiar esta situación. Considero que es esencial entender esta profecía y presentar al mundo un mensaje unificado sobre la misma. Dado que esta tarea es fundamental y que, por nosotros mismos, no hemos logrado alcanzar la unidad, estoy convencido de que Dios deberá brindarnos la guía necesaria a través de su mensajera, Elena G. de White. En el pasado, Su dirección mediante ella permitió que nuestra iglesia alcanzara la unidad. Hoy, necesitamos esa ayuda una vez más.

En este folleto, compartiré algunas citas de Elena G. de White que, a mi juicio, respaldan la interpretación literal que identifica a Turquía como el poder representado en Daniel 11:40-45. Esta posición fue sostenida por nuestra denominación durante más

de 80 años y fue ampliamente difundida a través de la conocida conferencia titulada: *La Cuestión Oriental en la Profecía Bíblica*.

Dicha conferencia era tan solo la carnada. No representaba nuestro mensaje central, que eran los mensajes de los tres ángeles: los mandamientos de Dios y la fe de Jesús; ese era el verdadero anzuelo. Sin embargo, Elena G. de White señaló que la Cuestión Oriental despertaba el interés de la gente: “*El pastor Smith habló con gran claridad, y muchos escucharon con atención, con los ojos y bocas abiertos. Los visitantes parecían sumamente interesados en la Cuestión Oriental*” (Carta. 55, 1884, 24 de agosto, a W. C. y Mary White). ¿Se imaginan el impacto que tendría hoy una presentación poderosa de la Cuestión Oriental? Este es el cebo que atraerá a las personas. El enemigo conoce su poder, pues lo vio en acción durante décadas, contribuyendo al crecimiento de este movimiento. ¡Volvamos a colocar este cebo en el anzuelo y utilicémoslo para atraer a la gente hacia nuestro mensaje!

En mayo de 2019, se celebró en Las Vegas, Nevada, un simposio de tres días dedicado a la profecía de Daniel 11. Durante el evento, seis ministros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día presentaron tres interpretaciones principales sobre los versículos 40-45 de Daniel 11. Como uno de los presentadores, participé junto con mis colegas en la exposición de nuestras perspectivas. Para facilitar la comprensión de la audiencia, cada uno de los panelistas proporcionamos un perfil detallado que explicaba nuestra postura sobre estos pasajes bíblicos. La dinámica del simposio consistió en la presentación de nuestras declaraciones y evidencias sustentatorias, seguida por una sesión de preguntas y respuestas donde tanto el público como los demás panelistas pudieron expresar sus inquietudes. En las siguientes páginas de este folleto, encontrarán mi “*Perfil de información del panelista*”, junto con ocho declaraciones que apoyan la interpretación enseñada por Urías Smith en su libro *Daniel y el Apocalipsis*.

Para consultar más declaraciones preparadas para este simposio, que respaldan las interpretaciones literales de Urías Smith sobre estos versículos, visite: ThirdWoe.com/las-vegas. También pueden ver una presentación completa de estas declaraciones en tinyurl.com/y55y53uo, y el libro *Daniel y el Apocalipsis* está disponible tanto para su compra como para descarga gratuita en Jerusalem-Caliphate.com.

Perfil de Información del Panelista: John C. Witcombe

Me adhiero a la interpretación literal de Daniel 11:40-45, que identifica a Turquía como el rey del norte, tal como se expone en el libro *Daniel y el Apocalipsis* de Urías Smith (en adelante, “interpretación literal de Turquía”). Adopté esta postura en enero de 2010 tras la lectura de dicha obra.

La “interpretación literal de Turquía” para Daniel 11:40-45 representó la opinión mayoritaria dentro de la Iglesia Adventista del Séptimo Día hasta la década de 1940. Durante los últimos ochenta años, la mayoría de los adventistas del séptimo día han rechazado esta interpretación literal de los últimos seis versículos de Daniel 11, optando por lo que llamaremos la “interpretación espiritual papal”. Ambas posturas estuvieron representadas por los panelistas durante el simposio de 2019 en Las Vegas.

Para comprender las diferencias fundamentales entre ambas perspectivas, observemos cómo los defensores de cada enfoque interpretan Daniel 11:44. Primero, veamos el versículo:

“Pero noticias del oriente y del norte lo turbarán, y saldrá con gran ira para destruir y matar a muchos.”¹

Interpretación literal de Turquía

Alarmado por informes de inteligencia (noticias) provenientes de Rusia y Persia (al norte y al este de Turquía), el sultán Abdulmecid I de Turquía (el rey del norte) declara la guerra, dando lugar a la Guerra de Crimea (1853-1856). —**Urías Smith**

Interpretación espiritual papal

El Fuerte Clamor (Apocalipsis 18:1) se produce cuando el Señor llega a la puerta oriental del templo (Ezequiel 40:2; 42:1-4, 12). El trono de Dios se encuentra al norte (Salmo 48:2; Isaías 14:13-14). Esto simboliza el mensaje final de advertencia y el llamado de misericordia: “¡Salid de ella, pueblo mío!”, ante lo cual el rey del norte (el papado) reacciona con furia y violencia. —**Louis Were**

1. Daniel 11:44.

Los defensores de cada una de estas interpretaciones aplican sus propias reglas de interpretación al pasaje. Un principio fundamental que guía la interpretación de quienes sostienen la “interpretación literal de Turquía” es la Regla #11 de Guillermo Miller:

“Cómo determinar si una palabra se usa en sentido figurado: Si la palabra *tiene sentido* en su forma literal y no contradice las leyes elementales de la naturaleza, entonces *debe* entenderse literalmente; de lo contrario, debe entenderse en sentido figurado. (Apocalipsis 12:1, 2; 17:3-7)”²

Este principio también se refleja en el libro de Elena de White, *El Conflicto de los Siglos*:

“El lenguaje de la Biblia debe explicarse de acuerdo con su significado manifiesto [interpretación literal], a no ser que se trate de un símbolo o figura”³

Esta regla exige que la palabra “norte” se entienda *literalmente*, ya que dicha palabra tiene perfecto sentido tal como está escrita y no violenta las leyes simples de la naturaleza al ser interpretada de forma literal. No hay nada en el texto que haga evidente que la frase “noticias del norte” se refiera a un mensaje proveniente del trono de Dios. Si el término “norte” se utiliza consistentemente como un punto de referencia terrenal en la profecía de Daniel 11, como la mayoría de los expositores proféticos coinciden, sería inconsistente interpretarlo en el versículo 44 desde una perspectiva espiritual o celestial.

Por ello, los defensores de la “interpretación literal de Turquía” sostienen que en las ocho ocasiones donde aparece el término “norte” en Daniel 11, su propósito evidente es señalar un territorio geográfico concreto ubicado al norte. No hay nada en el texto que sugiera que “norte” se refiera a la posición del trono de Dios, lo cual indicaría que las noticias mencionadas en el versículo están relacionadas con el Fuerte Pregón proclamado por la iglesia de Dios. En mi opinión, adoptar esta interpretación simbólica de la palabra “norte” contradice tanto la regla del “significado manifiesto” mencionada por White, como la Regla #11 de Miller.

2. <https://tinyurl.com/y3gpqwy2> (el énfasis de las citas en este folleto es del autor)

3. Elena G. de White, *El Conflicto de los Siglos*, pág. 584.

Por otro lado, quienes defienden la “interpretación espiritual papal” de Daniel 11:44 aplican otra regla de interpretación: consideran que todas las profecías de Daniel 11 que se cumplan después de la crucifixión de Cristo deben interpretarse de manera *espiritual y global*, en lugar de literal. Según esta perspectiva, la frase “noticias del oriente y del norte” debe tener un significado espiritual y, por lo tanto, entenderse como una referencia al Fuerte Pregon que el pueblo de Dios pronto proclamará al mundo.

Además de que la interpretación de Urías Smith de Daniel 11:44 armoniza mejor con las Reglas de Interpretación de Miller, existe otra razón importante por la que promueve la “interpretación literal de Turquía” de Smith sobre Daniel 11:40-45. Está relacionada con la siguiente declaración de un hecho inmutable:

*“El interés en [el libro] **Daniel y el Apocalipsis** [de Urías Smith] debe continuar mientras dure el tiempo de gracia. Dios utilizó al autor de este libro como un canal para comunicar luz y dirigir las mentes a la verdad. ¿No deberíamos apreciar esta luz, que nos señala la venida de nuestro Señor Jesucristo, nuestro Rey?”⁴*

El interés en el libro de Smith solo se mantuvo durante unos 40 años después de que esta declaración fue escrita. Sin embargo, Jesús, a través de Su mensajera, declaró que este interés debía continuar hasta el cierre del tiempo de gracia. Cabe preguntarse, entonces, por qué el libro de Smith ha caído en el olvido en nuestros días y de qué manera podríamos reavivar el interés en su lectura. Otro punto importante es que Jesús instruyó que el libro de Urías Smith, junto con *El Conflicto de los Siglos*, fuera distribuido entre la gente **con preferencia a cualquier otro libro**, algo que no estamos haciendo en la actualidad.

*“Los libros **Daniel y el Apocalipsis** y *El Conflicto de los Siglos* son los libros que, *por encima de todos los demás*, deberían estar en circulación ahora. Entréguenlos a la gente. Deben tener luz y verdad.”⁵*

Entonces, ¿qué fue lo que apagó el interés en el libro *Daniel y el Apocalipsis*? Louis Were convenció a nuestra iglesia de que las en-

4. Elena G. de White, Ms. 174, 1899.

5. Elena G. de White, Ms. 29, 1890.

señanzas de Urías Smith sobre el rey del norte eran una doctrina de inspiración jesuítica. Were llegó incluso a aseverar que quien aceptara la interpretación de Urías Smith sobre Daniel 11 se vería imposibilitado de experimentar la justificación por la fe. En relación con la perspectiva de Smith, Were escribió lo siguiente:

“Su tesis, que identifica a Turquía como el rey del norte (Daniel 11) y Armagedón como una confrontación bélica en Palestina, *es parte del sistema de interpretación promovido por los jesuitas*, una falsificación de la enseñanza del Espíritu de Profecía concerniente al ‘conflicto final’”⁶

“La sublime enseñanza de la estrecha cercanía de nuestro Señor Jesucristo al cristiano en su lucha contra las potestades de las tinieblas, otorgándole la victoria tanto en el presente como en el conflicto final, permanece velada para aquellos que sostienen que Turquía es el rey del norte y que Armagedón (Apocalipsis 16:12-16) alude a una guerra militar”⁷

Pero Dios ha declarado que el interés en este libro debe continuar mientras dure el tiempo de gracia. Estoy convencido de que la mejor manera de revitalizar dicho interés es demostrar, de manera categórica, que Louis Were estaba equivocado. La enseñanza contraria sobre Daniel 11:40-45 fue lo que destruyó el interés en el libro de Urías Smith, *Daniel y el Apocalipsis*. Por lo tanto, restaurar este interés requiere mostrar que Urías Smith siguió principios sólidos de interpretación bíblica en su exposición de esos versículos.

Creo que esta tarea es imprescindible para cumplir la voluntad divina, tal como se revela en las dos declaraciones previamente citadas. Si no logramos vindicar la validez de la interpretación de Smith, dudo que alguna vez seamos testigos de la restauración del interés en su obra, y las palabras de Jesús sobre el interés continuo en el libro de Urías Smith hasta el final del tiempo de gracia no se cumplirán.

6. Were, *The Truth Concerning Mrs. E. G. White, Uriah Smith, and The King of The North*, pág. 10.

7. Ibid.

Declaración N.º 1

La Postura del Espíritu de Profecía sobre Daniel 11:40-45

Declaración: La afirmación de Elena de White de que Daniel 11 “casi ha alcanzado su completo cumplimiento” (junto con el comentario de la lección de Escuela Sabática que los adventistas del séptimo día estudiaban en aquel entonces) implica que solo queda un versículo por cumplirse. Esto, a su vez, implica un respaldo a la Cuestión Oriental.

Se han publicado buenos argumentos a favor de las diversas posturas sobre Daniel 11:40-45. Entonces, ¿cómo se supone que el creyente común determine dónde está la verdad? Sí, debemos recurrir a la Biblia. Pero todos recurrimos a la Biblia y llegamos a interpretaciones diferentes. Dios ha prometido ayudarnos y, si no lo hace, estaremos atrapados irremediablemente en la falta de unidad del mensaje. Aquí está la ayuda prometida:

“Recomiendo al amable lector la Palabra de Dios como regla de fe y práctica. Por esa Palabra hemos de ser juzgados. En ella Dios ha prometido dar **visiones en los ‘postreros días’**; no para tener una nueva norma de fe, sino para consolar a su pueblo, y **para corregir a los que se apartan de la verdad bíblica**”.⁸

Durante años, hemos intentado alcanzar la unidad en nuestro entendimiento del mensaje, pero a menudo esto solo ha llevado a que cada uno se reafirme aún más en la validez de su propia postura. Si las visiones de los últimos días no logran corregir a quienes se desvían de la verdad bíblica, seguiremos transmitiendo al mundo un mensaje dividido sobre esta importante profecía para el tiempo del fin. Por ello, me propongo examinar detenidamente estas visiones, con la esperanza de encontrar en ellas una guía que nos ayude a superar nuestras diferencias.

En una carta personal de 1904 dirigida a Hiram A. Crow, Elena G.

8. Elena G. de White, *Primeros Escritos*, p. 78.

de White solicitó un préstamo de “uno o dos mil dólares” (lo que equivaldría a entre \$28,000 y \$57,000 dólares actuales) a una tasa de interés baja para invertir en la obra. En esta misma carta, ella menciona el capítulo 11 de Daniel. Considero que sus comentarios sobre Daniel 11 confirman la validez de la interpretación de Daniel 11:40-45 que se enseñaba en su tiempo, específicamente en relación con la conferencia sobre la Cuestión Oriental en la profecía bíblica.

Examinemos detenidamente su solicitud a Hiram Crow:

“No tenemos tiempo que perder. Tiempos difíciles nos esperan. El mundo está agitado por el espíritu de guerra. Pronto ocurrirán las escenas de tribulación mencionadas en las profecías. **La profecía del capítulo once de Daniel casi ha alcanzado su completo cumplimiento**”⁹

Elena G. de White deseaba que Hiram Crow comprendiera claramente la brevedad del tiempo, por lo que enfatizó: “No tenemos tiempo que perder”. Y la profecía que mejor conocía, la que le indicaba en qué momento de la historia nos encontrábamos, era la de Daniel 11.

Si Elena G. de White no tuviera la menor idea de la identidad de los reyes del norte y del sur en los últimos versículos de Daniel 11, si creyera que solo había confusión en la iglesia sobre estos últimos versículos y que nadie comprendía correctamente esta profecía, dudo mucho que hubiera usado estos versículos como prueba principal de que el tiempo era corto.

Permítanme repetirlo: si Elena White tuviera dudas o reservas sobre lo que la iglesia estaba enseñando acerca de Daniel 11, no creo que hubiera utilizado esta profecía como su principal evidencia para enfatizar la brevedad del tiempo.

Elena de White no se pronunciaba sobre temas bíblicos que desconocía. Sabía que nuestra iglesia enseñaba que los últimos seis versículos de Daniel 11, al igual que los 39 anteriores, se referían a guerras civiles terrenales. Quizás por ello afirmó: “El mundo está agitado por el espíritu de guerra”, justo antes de hacer referencia a los versículos finales de Daniel 11.

9. Elena G. de White, Carta 103, 1904.

Consideremos el contexto de su declaración. Le escribió a Hiram A. Crow el 24 de febrero de 1904. La lección de la Escuela Sabática para adultos del primer trimestre de 1904 trataba sobre “Las profecías de Daniel”.¹⁰ Las lecciones abordarían Daniel 11 desde la perspectiva del libro de Urías Smith, *Daniel y el Apocalipsis*, y de *Lecturas Bíblicas para el Hogar*. Los tres sábados siguientes (27 de febrero, 5 de marzo y 12 de marzo), Elena de White estudiaría con la iglesia mundial *La Cuestión Oriental*. En este contexto, la interpretación que los miembros darían a la declaración de Elena de White (“La profecía del capítulo once de Daniel casi ha alcanzado su completo cumplimiento”) resulta evidente.

Al estudiar su lección de Escuela Sabática, el hermano Crow habría entendido que Elena White estaba confirmando que 44 versículos de Daniel 11 ya se habían cumplido en la historia y que solo faltaba el versículo 45 para que el capítulo once de Daniel alcanzara su pleno cumplimiento.

Al hacer esta declaración en el contexto de lo que se creía, enseñaba y publicaba en la lección trimestral de Escuela Sabática, Elena G. de White parece respaldar la interpretación de Daniel 11:40-45 que se encontraba en las publicaciones oficiales de la Iglesia Adventista del Séptimo Día.

En la edición de noviembre de 1904 de la *Review and Herald*, Elena G. de White publicó la declaración que había enviado previamente a Hiram A. Crow sobre la brevedad del tiempo:

“Los juicios de Dios están ya en la tierra. Las guerras y los rumores de guerras, la destrucción causada por fuego e inundaciones, dicen claramente que el tiempo de angustia, que irá en aumento hasta el fin, está muy cerca. No tenemos tiempo que perder. **El mundo está agitado por el espíritu de guerra. Las profecías del capítulo once de Daniel casi han alcanzado ya su cumplimiento final**”.¹¹

Una vez más, el hecho de que solo quedara un versículo por cumplirse en el capítulo once de Daniel y que las profecías de ese último versículo estuvieran directamente relacionadas con el cierre

10. <https://tinyurl.com/yby2vqyj>

11. Elena G. de White, *Review and Herald*, 24 de noviembre de 1904, Art. B, párrafo 8.

del tiempo de gracia significaba que este último hito era la principal evidencia que Dios usaba para decirnos que el fin estaba muy cerca. Dado que la lección de Escuela Sabática de principios de ese año apoyaba la interpretación de Daniel 11:40-45 conocida como la Cuestión Oriental —que se enseñaba en conferencias públicas de profecía bíblica en todo el país—, Elena G. de White habría estado consciente de que los lectores interpretarían su declaración como un apoyo a esa perspectiva.

En 1910, Elena G. de White reiteró esta afirmación, reafirmando la perspectiva denominacional sobre Daniel 11:40-45:

“La verdad debe llegar a todas partes del mundo. Este no es el momento para que dejemos de lado nuestra carga. El mensaje debe mantenerse ante nuestras iglesias: ‘Presenten la verdad en su carácter elevado, santo y santificado al pueblo’. Leed las páginas trece, catorce y quince de *Testimonios para la Iglesia*, tomo 9. La última crisis se cierne sobre nosotros. **El mundo está agitado por el espíritu de guerra. La profecía del capítulo once de Daniel casi ha alcanzado su completo cumplimiento.** Pronto ocurrirán las escenas de angustia mencionadas en las profecías.”¹²

Aquí está la declaración completa tal como se publicó en el tomo 9 de *Testimonios para la Iglesia*:

“Mas, ¿quién reconoce las advertencias dadas por las señales de los tiempos que se suceden con tanta rapidez? ¿Qué impresión hacen a los mundanos? ¿Qué cambios podemos ver en su actitud? Su actitud no se diferencia de la de los antediluvianos. Absortos en sus negocios y en los deleites mundanos, los contemporáneos de Noé ‘no entendieron hasta que vino el diluvio y se los llevó a todos’ (Mateo 24:39). Recibieron advertencias celestiales, pero rehusaron escuchar. Asimismo hoy el mundo, sin prestar atención alguna a las amonestaciones de Dios, se precipita hacia la ruina eterna. **Un espíritu belicoso agita al mundo. La profecía contenida en el undécimo capítulo del libro de Daniel, está casi completamente cumplida.** Muy pronto se cumplirán las escenas de angustia descritas por el profeta.”¹³

12. Elena G. de White, Carta 80, 1910.

13. Elena G. de White, *Testimonios para la iglesia*, vol. 9, p. 13.

Al unir estas afirmaciones sobre el capítulo once de Daniel con las tres declaraciones de Elena White sobre la Cuestión Oriental que estudiaremos a continuación, resulta evidente para mí que la profeta de Dios respaldó la interpretación de Daniel 11:40-45 tal como la enseñó nuestra iglesia durante casi 80 años.

Declaración N.º 2

Tres Declaraciones sobre la Cuestión Oriental

Declaración: Las afirmaciones de Elena de White sobre la Cuestión Oriental sugieren un respaldo implícito a esta enseñanza profética.

Durante mucho tiempo, he anhelado tener una declaración más clara y definitiva sobre Daniel 11 de parte de Elena de White, más allá de sus numerosos comentarios generales de aprobación hacia el libro de Urías Smith, *Daniel y el Apocalipsis*. Su hijo, Willie White, se dio cuenta de que incluso su declaración con respecto a la Cuestión Oriental no constituye una prueba definitiva, sino tan solo “indicaciones muy interesantes.” Esto es lo que escribió:

“No conozco ninguna declaración de mi madre que se refiera específicamente al Rey del Norte. Las dos referencias que más se aproximan a este tema se encuentran en *Testimonios, tomo 9*, pág. 14, y *Testimonios, tomo 4*, pág. 279. En esta última, al relatar la reunión campestre de Danvers, escribió: ‘El pastor Smith habló por la mañana sobre la Cuestión Oriental. El tema era de especial interés, y la audiencia escuchó con la mayor atención.’ Estas observaciones no son pruebas concluyentes, pero a mi parecer, representan indicaciones muy interesantes.”¹⁴

En la declaración citada por Willie White, Elena de White no afirmaba que la conferencia sobre la Cuestión Oriental fuera una verdad profética ni que describiera eventos que sucederían en un futuro cercano. Simplemente señalaba que el tema era de especial interés para la audiencia. Sin embargo, el hecho de que un tema despierte interés entre la gente no lo convierte automáticamente en verdad.

Es posible que, si Willie White hubiera leído esta declaración directamente de su fuente original, quizás habría notado que sí ofrece pruebas sólidas con respecto a la identidad del rey del norte. ¿A qué se debe esto? A que, en la declaración original, Elena White

14. Carta de Willie White al pastor John Vuilleumier, 6 de marzo de 1919 (<http://drc.whiteestate.org/files/1033.pdf>).

califica como *verdad* la conferencia sobre la Cuestión Oriental en la profecía bíblica:

1. **“El domingo por la mañana**, el pastor Smith habló sobre **la Cuestión Oriental, justo el tema que la gente deseaba escuchar**. Los trenes y tres barcos de vapor no paraban de descargar personas, hasta el punto de creer que la concurrencia era casi tan numerosa como la del año anterior. De hecho, esta vez hubo más oyentes atentos que en la reunión anterior. La inmensa carpa estaba repleta, con todos cómodamente sentados. **El domingo por la tarde**, no estaba preparada para presenciar una multitud tan inmensa. Ante mí se extendía un mar de cabezas y un muro viviente de miles de personas de pie, que no encontraban lugar bajo la lona. El Señor me fortaleció para hablar sobre **el tema de la temperancia** durante más de una hora, con gran libertad de espíritu y claridad de voz. La audiencia permaneció tranquila y pareció profundamente interesada. Antes de que pudiera abandonar el estrado, me solicitaron, al igual que el año pasado, que repitiera mi discurso sobre la temperancia en el club de Haverhill la noche del lunes siguiente. Lamentablemente, tuve que declinar la invitación, pues ya tenía un compromiso en Danvers. Insistieron en que pospusiera la charla para el lunes de la semana siguiente, pero, dado que teníamos previsto asistir al campamento de Maine, nos vimos obligados a rehusar. A pesar de que había retenido a la audiencia por un tiempo considerable, parecían reacios a abandonar la carpa y el lugar. *A las cinco en punto, el pastor Smith aprovechó la ocasión para hablar a la gran multitud sobre la marca de la bestia. El hermano Haskell habló por la noche a una gran y atenta audiencia, y el gran día de la reunión llegó a su fin. Muchos habían escuchado la verdad, y el día del juicio final revelará los resultados de la reunión de ese día.* Esperamos y oramos para que **la buena semilla** sembrada brote y dé fruto para la gloria de Dios.”¹⁵

Elena de White consideró la conferencia sobre la *Cuestión Oriental* como un mensaje de verdad y como una “buena semilla” para quienes escucharon el tema ese domingo.

15. Elena G. White, Carta 10a, 1877.

Por su parte, el pastor Loughborough también reconoció la relevancia de las palabras de Elena de White sobre la Cuestión Oriental:

“Querido hermano: He recibido su carta con fecha reciente. Ayer le envié por correo una copia del libro sobre el mensaje del sellamiento, y también he enviado diez centavos a la Pacific Press para solicitar que le envíen un ejemplar de *El don profético en la Iglesia del Evangelio*. Respecto a dónde puede encontrar información sobre ‘el rey del norte’, le sugiero consultar el libro del hermano Daniells titulado *La Guerra Mundial*. Aunque el hermano Urías Smith nunca reclamó tener ‘inspiración divina’, su posición sobre el rey del norte está bien respaldada en los comentarios de la hermana White, quien, al referirse a una ocasión en la que el hermano Smith habló sobre la ‘Cuestión Oriental’, describió su discurso como ‘un tema de especial interés.’ Esto puede leerse en *Testimonios*, tomo 4, páginas 278-279. Sería difícil para quienes sostienen una postura distinta encontrar una sola palabra de ella que favoreciera sus puntos de vista.

“Hubo un hermano que, en sus escritos sobre el tema, insinuó que el rey del norte podría ser el papa. Él mismo me contó que la hermana White le dijo que “nunca debió haber sugerido semejante cosa, y que esa idea solo generaría confusión”. Este comentario no se publicó, pero fue lo que él me relató en el otoño de 1878 ...

Suyo en la bendita esperanza,

J. N. Loughborough”¹⁶

El 16 de julio de 2015, el Patrimonio White (White Estate) publicó 50.000 páginas de material inédito. Entre estas páginas se encontraron tres declaraciones significativas relacionadas con la Cuestión Oriental, las cuales respaldan la interpretación de Daniel 11:36-45 tal como se presenta en el libro *Daniel y el Apocalipsis*. Si aceptamos estas tres declaraciones como un mensaje del cielo, dado para corregir nuestra falta de unidad, el pueblo de Dios podría una vez más hablar con una sola voz y presentar ante el mun-

16. Carta de J. N. Loughborough a Wilfrid Belleau, 25 de marzo de 1915.

do un frente unido en esta importantísima línea profética.

La primera declaración corresponde a la Carta 10a, 1877, y ya se citó anteriormente. A continuación, las dos declaraciones restantes, que hasta ahora eran desconocidas para la mayoría:

2. “El hermano Robinson habló por la mañana, en la reunión de las once, ante una congregación muy numerosa. A las tres de la tarde, hablé ante una carpa llena a rebosar, con una gran cantidad de gente también afuera. Todos dentro de la carpa podían oírme bien. Hablé durante una hora sobre Juan 13. El Señor me dio libertad para hablar a la multitud. No hubo ningún mal comportamiento, aunque algunos jóvenes salieron a curiosear por los alrededores. Sin embargo, fue una audiencia respetuosa, compuesta por personas inteligentes y de buen aspecto, como pocas veces he visto. Solo Dios puede causar una impresión duradera y dar el crecimiento espiritual. Solo Él puede regar la semilla que ha sido sembrada. Mi oración es que el trabajo realizado no sea en vano, ya que muchos parecían profundamente conmovidos. Agradecemos y alabamos a Dios por permitir que este gran número de personas tenga la oportunidad de escuchar **la verdad** por sí mismos. El Dr. Caro está hablando ahora, a las cinco de la tarde, sobre la cuestión de la salud. **El pastor Daniells hablará esta noche sobre la Cuestión Oriental.** Que el Señor dé Su Santo Espíritu para inspirar los corazones **para que la verdad sea clara**”.¹⁷

Cuatro personas hablaron ese lunes. Elena de White estaba escribiendo este informe mientras el tercer presentador, el Dr. Caro, estaba hablando. Observen cuidadosamente la oración de Elena de White:

“Que el Señor dé Su Santo Espíritu para inspirar los corazones [de los presentadores] para que la verdad [sobre lo que están a punto de presentar] sea clara [para los corazones de los oyentes]”.¹⁸

¿Por qué deseaba Elena de White que lo que el pastor Daniells estaba a punto de presentar fuera claro? Porque sabía de antemano

17. Elena G. de White, *Manuscrito*, 189 (25 de diciembre de 1898).

18. *Ibíd.*

el contenido de su mensaje. Había escuchado en varias ocasiones la presentación sobre la Cuestión Oriental y quería que los oyentes no solo la escucharan, sino que entendieran la verdad que les sería expuesta. Por ello, oraba para que el Espíritu Santo inspirara el corazón del pastor Daniells y ayudara a que **esta verdad** fuera comprendida claramente por los oyentes.

Notemos nuevamente la declaración de Elena de White en la que menciona específicamente la conferencia sobre la Cuestión Oriental y afirma que los asistentes a esta y a otras presentaciones realizadas ese día escucharon *la verdad*:

“El domingo por la mañana, el pastor Smith habló sobre la Cuestión Oriental, justo el tema que la gente deseaba escuchar. [...] A las cinco en punto, el pastor Smith aprovechó la ocasión para hablar a la gran multitud sobre la marca de la bestia. El hermano Haskell habló por la noche a una gran y atenta audiencia, y el gran día de la reunión llegó a su fin. Muchos habían escuchado **la verdad**, y el día del juicio final revelará los resultados de la reunión de ese día.”¹⁹

En la declaración anterior, Elena de White aplica la palabra “verdad” a la conferencia de Smith después de que fue presentada, mientras que en el caso de la presentación de Daniells, aplica la palabra “verdad” incluso antes de que fuera dada. Si estos hombres se hubieran encontrado ocupando nuestros “púlpitos sosteniendo en las manos la antorcha de la falsa profecía encendida por la infernal tea satánica”²⁰ y estaban presentando lo que Louis Were consideraba parte del “sistema de interpretación promovido por los jesuitas”; ¿habría permitido Dios que Su profeta asociara la palabra verdad con el tema de la Cuestión Oriental? Creo que no.

La lectura directa de esta declaración indica que el pastor Daniells iba a enseñar *la verdad* esa noche al presentar su conferencia sobre la Cuestión Oriental. Esta fue la segunda ocasión en que Elena de White calificó a la Cuestión Oriental como verdad; la primera ocurrió 21 años antes, cuando el pastor Urías Smith presentó esta misma conferencia en 1877. Esta conferencia fue presentada en numerosas reuniones campestres evangelísticas desde la década de 1870 hasta principios de la de 1920, y Elena White la incluyó dentro de

19. Elena G. de White, Carta 10a, 1877.

20. Elena G. de White, *Eventos de los últimos días*, p. 183.

lo que describió como “*verdad*”. Era una verdad tan poderosa que captaba la atención e incluso asombraba a los no creyentes, como vemos en la tercera y quizás la declaración más significativa:

3. “Nuestra importante reunión ha terminado. Calculan que tuvimos entre **cinco y ocho mil personas**, y lo mejor de la comunidad. Nunca me dirigí a un público de apariencia más noble [...] La reunión vespertina estuvo muy concurrida. El pastor Smith habló con gran claridad, y muchos escucharon con atención, con los ojos y bocas abiertos. Los visitantes parecían sumamente interesados en **la Cuestión Oriental**. Concluyó con un mensaje muy solemne para aquellos que no se habían estado preparando para **estos grandes acontecimientos del futuro cercano**”.²¹

¿Cuáles son “estos grandes acontecimientos del futuro cercano” de los que habla la Cuestión Oriental? Hemos identificado más de 850 informes en periódicos sobre las conferencias de la Cuestión Oriental presentadas por los pastores Daniells, Smith y otros ministros en Estados Unidos, Canadá y Australia durante muchas décadas. Así que sabemos exactamente lo que se estaba enseñando “con gran claridad” como verdad, e implicaba la narración histórica de las profecías cumplidas de Daniel 11:40-44 tal como se presentaban en el libro de Urías Smith, *Daniel y el Apocalipsis*. Estas conferencias también abordaban los grandes eventos futuros vinculados con Daniel 11:45-12:1. Estos grandes acontecimientos tenían que ver con el cumplimiento futuro del último hito profético de Daniel 11: el líder de Turquía plantando las tiendas de su palacio en Jerusalén, luego llegando a su fin, seguido por el fin del tiempo de gracia y el gran tiempo de angustia.

Ahora voy a compartir algo que podría sorprenderles: creo que el último poder presentado en Daniel 11 es el papado. Este será el poder final en pie antes del cierre del tiempo de gracia. Después de que el líder de Turquía se establezca en Jerusalén, los eventos que sigan, incluyendo la angustia desatada por el tercer ay (o tercera Yihad) junto con desastres naturales sin precedentes, llevará a los estadounidenses a exigir al Congreso una ley dominical nacional como medio para recuperar el favor de Dios. Pronto, otras naciones seguirán el ejemplo de Estados Unidos. Además, las acciones

21. Elena G. de White, Carta 55, 1884.

de Satanás, haciéndose pasar por Cristo, también las impulsarán en esa dirección. Este falso Cristo dará honor y prestigio al papado, ya que fue la institución que obedeció su mandato y cambió el día de adoración del sábado al domingo. Entonces, casi todo el mundo adorará a la bestia y al dragón (es decir, a Satanás haciéndose pasar por Cristo). Incluso el líder del mundo musulmán, gobernando desde Jerusalén, se postrará ante el falso Cristo y el papa. El poder del Califa llegará a su fin y nadie podrá ayudarlo, porque todos, excepto el pueblo de Dios, estarán adorando a este falso Cristo.

Volviendo al tema principal:

Si Elena de White no hubiera afirmado que las conferencias sobre la Cuestión Oriental eran presentaciones claras de la verdad y trataban sobre grandes acontecimientos que estaban a punto de cumplirse en un futuro cercano, entonces Daniel 11:40-45 podría haberse interpretado de una manera completamente diferente.

El capítulo 2 de Daniel, la primera profecía del libro, puede compararse con un mapa de autopistas: un panorama general de los reinos mundiales que vendrían. Por otro lado, el capítulo 11, la última profecía, es como un mapa de la ciudad. Cuando te acercas a tu destino, necesitas un mapa más detallado. Este mapa más preciso se convierte en “verdad presente”, exactamente lo que la gente desea escuchar.

Cuando nuestros pioneros entraban en un nuevo territorio, ¿qué capítulo de Daniel crees que usaban para captar la atención de la gente? Sí, era el capítulo 11. Esa profecía era justo lo que la gente deseaba escuchar, tal como lo señaló Elena de White.

He experimentado con este enfoque. En un crucero de 12 días por Alaska en 2018, le di al director de actividades del barco una copia de un libro que escribí, *El Califato de Jerusalén y la Tercera Yihad*, y le dije que estaría dispuesto a dar una conferencia sobre el tema de este libro. Eso es todo lo que dije, y realmente no esperaba que hiciera nada al respecto. Pero para mi sorpresa, mostró interés y organizó una charla en uno de los salones principales del barco. Puso este breve anuncio en el periódico del barco:

Conferencia: El Califato de Jerusalén y la Tercera Yihad.
Únase a nuestro invitado y autor, el pastor John Witcombe, en esta conferencia. Descubra lo que la profecía bíblica

revela sobre el destino final de la ciudad de Jerusalén. Salón Explorers, Cubierta 7, centro del barco.

Me preguntaba si al menos media docena de personas asistirían al salón, que tenía capacidad para más de 250 asistentes. ¡Cuál fue mi sorpresa al ver el lugar completamente lleno! La conferencia resultó ser exactamente lo que la gente deseaba escuchar y, me atrevo a decir, lo que necesitaba oír. El director del barco asistió y quedó tan impresionado que me agradeció personalmente en tres ocasiones. Incluso un artista del barco, que había estado en cientos de cruceros, me comentó que nunca había visto una conferencia sobre profecía bíblica en uno de los salones principales del barco. Me animó a ofrecer esta conferencia en otras líneas de cruceros debido al interés que generó.

La interpretación literal de Daniel 11:40-45 es fácil de entender para el público general. Pueden ver con claridad cómo la historia de la campaña egipcia de Napoleón encaja a la perfección con cada detalle de una interpretación literal de los versículos 40 al 43. El versículo 44, de nuevo, encaja perfectamente con la Guerra de Crimea de 1853-1856 entre Rusia, Persia y Turquía. El mundo puede entender fácilmente cómo una interpretación literal del versículo 45 podría estar a punto de cumplirse con los recientes cambios que han tenido lugar en Turquía.

Este enfoque no requiere explicar por qué cambiamos de una interpretación literal en la primera parte de Daniel 11 a una simbólica en los últimos seis versículos. Puede ser complejo convencer al público de que las noticias del oriente y del norte representan el fuerte clamor, pero probablemente sea menos complicado que intentar explicar que la Iglesia Adventista del Séptimo Día es el monte glorioso y santo mencionado en el versículo 45. La lógica de cambiar los reyes del norte y del sur de poderes civiles a religiones o ideologías en el versículo 40 también podría resultar confusa para un público general.

De hecho, podría resultar tan complicado para el público en general descifrar de qué estamos hablando que podríamos vernos tentados a dejar de presentar las profecías de Daniel 11 al público. Tristemente, este es un hecho: Daniel 11:40-45 ya no forma parte de la mayoría de las series evangelísticas. Hemos perdido uno de los mensajes de entrada más efectivos que nuestra iglesia ha tenido.

¡Me pregunto a quién podría alegrarle eso!

Nuestros pioneros tenían una razón clara para utilizar una interpretación literal de Daniel 11 como mensaje inicial en sus presentaciones evangelísticas. Debido a su conexión con los titulares de los periódicos de la época, relacionados con el Medio Oriente y la Cuestión Oriental, este tema despertaba un interés natural en la gente. La conferencia anunciada sobre este tema atraía a las personas a los salones de reunión. Estas podían ver que estábamos enseñando una verdad profética relevante que nadie más estaba presentando. Esto abría la puerta para la presentación del mensaje de los tres ángeles, lo que a menudo culminaba en el establecimiento de una iglesia adventista del séptimo día en esa comunidad.

Permítanme insistir: ¡es hora de volver a poner este “cebo” en el anzuelo y utilizarlo para atraer a la gente a nuestro mensaje!

Declaración N.º 3

Identificando al Misterioso Hermano

Declaración: En la edición del 3 de octubre de 1878 de *The Review and Herald*, James White publicó un artículo en el que sugería que el rey del norte era el papa. En ese mismo período (otoño de 1878), el pastor Loughborough relató que un hermano había sido reprendido por la profeta de Dios por escribir sobre la posibilidad de que el rey del norte fuera el papa, con la indicación de que “nunca debió haber insinuado tal cosa”. Nueve años más tarde, Elena White escribió a los pastores Waggoner y Jones mencionando que necesitó reprender a su esposo por promover “algunas ideas sobre ciertos puntos que diferían de las opiniones de sus hermanos”. La evidencia sugiere que este último incidente podría tratarse de la misma situación que Loughborough mencionó en su carta a Wilfrid Belleau.

El 25 de marzo de 1915, el pastor Loughborough escribió lo siguiente a Belleau:

“Querido hermano [...] Hubo *un hermano* que, en sus escritos sobre el tema, insinuó que el rey del norte podría ser el papa. Él mismo me contó que la hermana White le dijo que ‘nunca debió haber sugerido semejante cosa, y que esa idea solo generaría confusión.’ Este comentario no se publicó, pero fue lo que él me relató en el otoño de 1878 ...”²²

¿Quién era este “hermano” que se atrevió a escribir algo así? ¿Quién habría introducido esta idea confusa de que el papa podría ser el rey del norte? La razón por la que esta idea habría causado confusión es porque, en 1878, existía un consenso general en la Iglesia Adventista del Séptimo Día de que Turquía, y no el papa, era el rey del norte. Este concepto era enseñado de manera uniforme en todas las principales publicaciones adventistas y por todos

22. Carta de J. N. Loughborough a Wilfrid Belleau, 25 de marzo de 1915.

los ministros y evangelistas de la época.

En 1877, James White confirmó que la iglesia estaba, en general, de acuerdo en que Turquía era el rey del norte:

“Se puede afirmar que **existe un acuerdo general sobre este tema**, y que todas las miradas están dirigidas a la guerra que actualmente se desarrolla entre Turquía y Rusia como el cumplimiento de esa parte de la profecía que reforzará la fe en el inminente fuerte pregón y la conclusión de nuestro mensaje.”²³

Entonces, ¿quién habría escrito algo tan contrario a la opinión unánime de la denominación en ese momento? Solo conocemos a una persona que propuso un punto de vista contradictorio en ese período: el *hermano* James White.

Cuando James White escribió su controvertido artículo, el cual también presentó oralmente en una importante asamblea de la iglesia, causó gran conmoción entre muchos, incluyendo a su propio hijo, Willie White. Posteriormente, James White fue reprendido por el Señor a través de Elena de White por su acción. Aunque esta reprimenda nunca se documentó por escrito, fue transmitida verbalmente, como informó J. N. Loughborough.

El artículo de dos partes que James White había comenzado a escribir para *The Review and Herald* estaba programado para continuar en el siguiente número, pero la segunda parte nunca se publicó debido a la represión que recibió.

Esto es lo que escribió James White:

“En el capítulo once de Daniel se presenta una línea de profecía histórica en la que se desechan los símbolos, comenzando con los reyes de Persia y avanzando más allá de Grecia y Roma, hasta el momento en que ese poder ‘llegará a su fin, y no tendrá quien le ayude.’ Si consideramos que los pies y los dedos de la imagen metálica son romanos, que la bestia de diez cuernos, entregada a las llamas del gran día, representa a Roma, que el cuerno pequeño que se levantó contra el Príncipe de los príncipes es Roma, y que estas cuatro cade-

23. James White, *Review and Herald*, 29 de noviembre de 1877, p. 172.

nas proféticas abarcan el mismo período y territorio, entonces es lógico concluir que el último poder del capítulo once, el que ‘llegará a su fin y no tendrá quien le ayude’, es Roma. Sin embargo, si este poder fuera Turquía, como algunos afirman, entonces los dedos de los pies de la imagen del capítulo dos serían turcos, la bestia de diez cuernos del capítulo siete representaría a Turquía, y habría sido Turquía quien se levantó contra el Príncipe de los príncipes en el capítulo ocho de Daniel. Es cierto que Turquía atraviesa una situación crítica, pero el declive de su poder y su eventual fin son asuntos tratados en la profecía de Juan, no en la de Daniel. (Continuará)”²⁴

Aunque la reprensión nunca se escribió, sino que solo se dio verbalmente, tanto Elena de White como su hijo, Willie White, se refirieron a ella:

“En los esfuerzos de mi padre por motivar a nuestros hermanos a liquidar la deuda del Colegio de Battle Creek y recaudar fondos para el Sanatorio de Battle Creek, la Misión Europea y la proyectada Misión Británica, se encontró repetidamente con la respuesta: ‘Es demasiado tarde, pastor White, para planear todas estas cosas. ¡*Demasiado tarde, demasiado tarde!*’. Y cuando escuchó la presentación del pastor Smith, un profundo temor invadió su alma, llevándolo a exponer su interpretación de Daniel 11, **no tanto porque realmente la creyera**, sino porque pensó que detendría un movimiento que consideraba cercano al fanatismo y que podría obstaculizar la obra por realizarse. **Fue reprendido por el Señor** por generar desconfianza sobre la unidad de los líderes, y cayó en desánimo, lo que provocó el colapso de la gran campaña financiera.”²⁵

Willie White expresó su sorpresa al escuchar a su padre enseñar que Roma era el “rey del norte”:

“En los meses previos a esta reunión, había estado leyendo el libro *Daniel y el Apocalipsis* del pastor Urías Smith. Ad-

24. James White, «Where Are We» *Review and Herald*, 3 de octubre de 1878, página 116.

25. Carta de Willie White al pastor John Vuilleumier, 6 de marzo de 1919.

miraba profundamente al autor: su estilo, sus enseñanzas, y la claridad de su exposición me habían impactado. Por eso, **me sorprendió cuando el pastor White presentó un punto de vista diferente respecto al rey del Norte**. Un día, le pregunté: ‘Padre, acabo de leer el libro del pastor Smith, y su interpretación me parece clara. ¿Realmente crees que Roma es el rey del Norte?’ Él respondió: “Creo que el pastor Smith avanza demasiado rápido en su exposición, y consideré que era necesario presentar algo que frenara la corriente de pensamiento que interpretaba los acontecimientos actuales como el inicio del Armagedón.”²⁶

Nueve años después del artículo del pastor James White de 1878, Elena de White escribió a los pastores Waggoner y Jones sobre la necesidad de corregir a su esposo:

“Mi esposo sostenía ciertas ideas sobre algunos puntos que diferían de las opiniones de sus hermanos. Se me reveló que, **aunque sus opiniones pudieran ser correctas**, Dios no lo había llamado a **presentarlas públicamente ni a generar divergencias entre sus hermanos**. Si bien era libre de conservar estas ideas de manera privada, una vez expuestas, atraerían la atención de otros, y el simple hecho de que existieran discrepancias provocaría que estas diferencias se convirtieran en el centro del mensaje, **dando lugar a contiendas y discordia**.”²⁷

¿Se encontraban James White (de 57 años) y Loughborough (de 46 años) en la misma ubicación geográfica en ese período, permitiendo la conversación que Loughborough reporta? Según los registros de James White, ambos estaban juntos en ese momento:

“Esta mañana, lunes 30, nos dio una gran alegría encontrarnos con el pastor Loughborough, venido de California. Aun cuando se ve un poco fatigado por las intensas labores en las dos reuniones de campamento en ese estado, conserva su habitual buena salud y su característico ánimo. Tras su ausencia de diez años en la costa del Pacífico, muchos viejos amigos le darán una calurosa bienvenida en la próxima reu-

26. Carta de Willie White al pastor Froom, 12 de diciembre de 1930.

27. Elena G. de White, Carta 37, 1887.

nión de campamento”²⁸

Ignorando la reprensión del Señor, James White escribió dos años más tarde un artículo en *The Review and Herald*, donde volvió a expresar la opinión divergente que se le había indicado mantener en privado:

“La profecía de Daniel abarca cinco imperios universales: Babilonia, Medo-Persia, Grecia, Roma y el reino eterno de Dios. El transcurso de los cuatro imperios percederos, que conduce al reino inmortal y lo precede, está cubierto por cuatro líneas proféticas distintas, expuestas en los capítulos dos, siete, ocho y once. **El capítulo once de Daniel concluye con el fin de la cuarta monarquía**, con estas palabras: ‘Y plantará las tiendas de su palacio entre los mares, en el glorioso monte santo; [monte del deleite de la santidad, Heb. Marg.]; pero llegará a su fin, y no habrá quien le ayude.’”²⁹

Esta sería la última vez que James White expresaría sus opiniones divergentes. Falleció un año después, a los 60 años.

Veamos nuevamente la carta de Loughborough:

“Querido hermano [...] Hubo *un hermano* que, en sus escritos sobre el tema, insinuó que el rey del norte podría ser el papa. Él mismo me contó que la hermana White le dijo que **‘nunca debió haber sugerido semejante cosa, y que esa idea solo generaría confusión’**. Este comentario no se publicó, pero fue lo que él me relató en el otoño de 1878 ...”³⁰

El impacto de la declaración que este hermano compartió con el pastor Loughborough fue tal que este último recuerda las palabras precisas, que recoge entre comillas. Por deferencia a este respetado hermano, el pastor Loughborough opta por no revelar su nombre. Sin embargo, al identificar el año y la estación mencionados en su carta, junto con el conocimiento de quién estaba enseñando públicamente que el papa era el rey del norte en el otoño de 1878, la identidad de este hermano se vuelve bastante evidente.

Si asumimos que estas palabras citadas provienen efectivamente

28. James White, *Review and Herald*, 3 de octubre de 1878, p. 116.

29. James White, *Review and Herald*, 8 de julio de 1880, p. 40.

30. Carta de J. N. Loughborough a Wilfrid Belleau, 25 de marzo de 1915.

de Elena de White y que estas son las palabras exactas que empleó para reprender a su esposo, esto arroja una luz significativa sobre su comprensión de Daniel 11:40-45. Si James White, o cualquier otra persona, nunca debía insinuar que el papa era el rey del norte, entonces nadie en nuestra iglesia debería hacerlo jamás. Si todos hubieran seguido esta instrucción inspirada, no existiría hoy la confusión sobre esta importante profecía.

Si Elena de White le dijo a su esposo que nunca debería haber insinuado que el rey del norte podría ser el papa debido a la confusión que crearía, ¿qué le habría dicho a Louis Were cuando hizo lo mismo a mediados del siglo XX? La discordia y confusión que James White y Louis Were generaron al ignorar la instrucción divina a través de Elena White siguen afectando a la iglesia hasta el día de hoy.

En su carta a los pastores Waggoner y Jones, Elena de White predijo:

“Comience a distanciarse y a sentirse con libertad de expresar sus ideas sin tener en cuenta las opiniones de sus hermanos, y se introducirá un estado de cosas que ni siquiera imagina”.³¹

Hoy en día, estamos viviendo precisamente ese “estado de cosas” al que se refería. Nunca antes hemos estado tan divididos respecto a varias profecías importantes sobre el tiempo del fin, en las que nuestra iglesia alguna vez tuvo un consenso general.

31. Elena G. de White, Carta 37, 1887.

Declaración N.º 4

Identificando al Rey del Norte

Declaración: El rey del norte hoy (en 2025) es el presidente de Turquía, Recep Tayyip Erdoğan. Si Dios permitiera que Daniel 11:45 se cumpliera en este tiempo, el presidente Erdoğan plantaría los tabernáculos de su palacio (el califato islámico) en Jerusalén. Esto daría inicio a los acontecimientos finales de la Tierra.

La frase “rey del norte” aparece únicamente en Daniel 11. Para entender qué significa “norte” en esta expresión, primero debemos determinar el significado de “sur” en la frase “rey del sur.”

De acuerdo con Daniel 11:4, el imperio de Alejandro Magno fue dividido en cuatro partes entre sus generales. Cada general asumió una porción del territorio conquistado por Alejandro. La porción sur se identifica en Daniel 11:5 con la expresión “rey del sur.” Más adelante, en Daniel 11:8, descubrimos que el término “sur” se refiere al territorio geográfico de Egipto. Por lo tanto, “rey del sur” designa al gobernante de Egipto.

El “rey del norte” se menciona por primera vez en Daniel 11:6. Así como el término “sur” en “rey del sur” identifica la porción sur del imperio de Alejandro, el término “norte” en “rey del norte” representa la porción norte del mismo imperio, en relación con el sur. Aunque sus ejércitos se desplazaran tanto al norte como al sur para atacarse, la propia profecía no afirma explícitamente que esta dirección de ataque sea la razón por la cual se les da a estas dos potencias las denominaciones de “rey del sur” y “rey del norte”. Es mucho más probable que los términos “norte” y “sur” tengan su origen en la división del imperio en cuatro regiones geográficas. Esto es lo que sugiere una lectura directa de Daniel 11:4, donde se dice que el reino fue “dividido hacia los cuatro vientos del cielo”. El rey del sur gobernaría desde el sur y el rey del norte desde el norte. Es la ubicación geográfica del territorio la que está relacionada con los términos “norte” y “sur”. Por tanto, la dirección desde la que

atacaban era solo una consecuencia de dónde estaba ubicado su territorio, no la razón de sus nombres. En otras palabras: no se les llamaba “rey del norte” o “rey del sur” por la dirección desde la que atacaban, sino por la ubicación de sus territorios.

La división del imperio de Alejandro descrita en Daniel 11:4 establece una base sólida para la identidad de “norte” y “sur.” Estos términos actúan como anclas que deben mantenerse consistentes a lo largo de toda la profecía para interpretar correctamente el capítulo. Cambiar la definición de “norte” y “sur” en relación con los reyes mencionados introduciría confusión y dificultaría conectar los eventos históricos correctos con la profecía.

El término “rey del sur” solo puede referirse al líder o gobernante de Egipto. No puede aplicarse a Arabia Saudita, Sudáfrica, Sudamérica, el islam, el ateísmo, el secularismo, el humanismo ni a ningún otro territorio o ideología que no sea el gobernante literal de Egipto literal. Si no mantenemos esta identidad firme, como lo establecen Daniel 11:5 y 11:8, nos enfrentaremos a un sinnúmero de interpretaciones contradictorias.

De igual manera, el término “rey del norte” solo puede aplicarse a un líder o gobernante ubicado en el territorio del antiguo imperio de Alejandro Magno que se encuentra al norte de Egipto. No puede utilizarse para describir a Rusia, Italia, Inglaterra, América del Norte, Roma Imperial, Babilonia, Asiria, Grecia, Satanás, Cristo, la Iglesia Católica, ni a ningún otro ente o figura que no sea un gobernante literal de un territorio geográfico literal ubicado al norte de Egipto y delimitado por el antiguo imperio de Alejandro. Si no mantenemos firmemente esta identidad para el “rey del norte,” tal como se establece en Daniel 11:6-15, caeremos en una multiplicidad de interpretaciones contradictorias.

Como iglesia, no nos hemos apegado firmemente a ninguno de estos puntos esenciales, y los resultados son evidentes.

Si adhiriéramos a estos dos puntos de referencia, el rey del sur en 1798 sería el líder de Egipto (el gobernante mameluco egipcio Ibrahim Bey) y el rey del norte sería el líder del Imperio Otomano (el califa Selim III de Turquía). Si el pronombre “él”, al final del versículo 40, se refiere al rey del norte, como creen la mayoría de los intérpretes, entonces los pronombres “él”, “su” y “le” del versículo

45 identificarían al líder dominante del norte, que en la actualidad sería el presidente de Turquía.

Con este entendimiento, he aquí una interpretación de Daniel 11:45:

“**Y él** (el rey del norte —el líder de Turquía— Recep Tayyip Erdoğan en este momento) **plantará** (colocará o establecerá) **las tiendas de su palacio** (una entidad religiosa/política: el califato islámico) **entre los mares** (el Mediterráneo y el Mar Muerto) **en el monte glorioso y santo** (el Monte de los Olivos en Jerusalén); **pero él** (el rey del norte) **llegará a su fin, y nadie le ayudará**” (Satanás, quien personificará a Cristo, junto con su agente terrenal, el papado, obrarán milagros que provocarán una ley dominical universal y harán que el mundo entero adore al dragón y a la bestia; esta adoración universal de Satanás pondrá fin al gobierno del rey del norte y, debido a que el mundo entero estará siguiendo a Satanás, nadie querrá seguir al líder del Islam, lo que pondrá fin a su gobierno). (Daniel 11:45)

¿Es este escenario remotamente posible? ¿Está cerca un cumplimiento de este tipo? Les invito a ver un par de breves vídeos que ayudarán a responder a estas preguntas:

Daniel 11:45 (<https://tinyurl.com/yym4jmsy>)

Noticias del Califato (<https://tinyurl.com/y2q972b8>)

Encontrarán artículos de noticias relacionados con Daniel 11:45 en este sitio: <https://www.jerusalemcaliphate.com/news>

Declaración N° 5

Añadiendo Palabras a la Palabra de Dios

Declaración: Las reglas que gobiernan la interpretación de Daniel 11 no permiten añadir palabras al texto con el supuesto propósito de proporcionar claridad.

¿Acaso la suposición de que los gobernantes romanos mencionados en Daniel 11 ostentan el título de “rey del norte” contribuye a nuestra dificultad para alcanzar una interpretación unificada de esta importante profecía? ¿Qué sucedería si todos acordáramos descartar esta suposición? Más aún, si decidiéramos no presuponer que el rey mencionado en Daniel 11:36 es un rey del norte y simplemente dejáramos la palabra “rey” sin añadirle ninguna frase preposicional, ¿tendríamos mayores posibilidades de llegar a un consenso?

Por ejemplo, el ángel Gabriel le dijo a Daniel que escribiera lo siguiente:

“Entonces se levantará en su lugar uno que hará pasar un cobrador de tributos por la gloria del reino; pero en pocos días será quebrantado, y no en ira ni en batalla” (Daniel 11:20).

El estudioso de la profecía debe consultar los registros históricos para encontrar los eventos o personajes que cumplan a cabalidad la profecía. Observe si puede detectar algún problema en la siguiente interpretación:

“Entonces se levantará en su lugar (gobernante romano civil) uno que hará pasar un cobrador de tributos por la gloria del reino; pero en pocos días él [el rey del norte] (gobernante romano civil) será quebrantado, y no en ira ni en batalla” (Daniel 11:20).

El problema más evidente es la adición de la frase “el rey del norte” al texto bíblico. Pero, ¿por qué esto es un problema cuando todos parecen tener la certeza en su interior de que los gobernantes de Roma debían heredar el título de “rey del norte”?

Ahora bien, ¿y si alguien argumentara que, dado que Roma gobernó Egipto, sus gobernantes deberían ser considerados “reyes del sur”? ¿Quién tiene entonces la autoridad para decidir qué título profético deben recibir los gobernantes romanos?

¿No deberíamos dejar que el texto mismo lo determine? Lo cierto es que ni el título “rey del norte” ni “rey del sur” se atribuye a ninguno de los que hemos interpretado como gobernantes romanos. El estudiante de la profecía bíblica debe tener cuidado de no añadir ni quitar palabras a ninguna profecía de la Biblia:

“Yo testifico a todo aquel que oye las palabras de la profecía de este libro: Si alguno añadiere a estas cosas, Dios traerá sobre él las plagas que están escritas en este libro. Y si alguno quitare de las palabras del libro de esta profecía, Dios quitará su parte del libro de la vida, y de la santa ciudad y de las cosas que están escritas en este libro”. (Apocalipsis 22:18, 19)

Lo que sí se nos permite hacer es afirmar que creemos que Octavio César Augusto parece ser el recaudador de impuestos de Daniel 11:20. Esto no implica añadir ni quitar palabras a la profecía. Se trata de interpretarla. Sin embargo, decir que Octavio César Augusto era un rey del norte sí implica añadir palabras a la profecía que Gabriel nunca pronunció.

Si el título “rey del norte” nunca se asocia con el texto profético que interpretamos como referente a los gobernantes de Roma, entonces es inadmisibles afirmar que los gobernantes romanos eran reyes del norte.

En Daniel 11:36, tampoco debemos añadir las palabras “del norte” o “del sur” al término singular “rey.”

“Y el rey hará su voluntad, y se ensoberbecerá, y se engrandecerá sobre todo dios; y contra el Dios de los dioses hablará maravillas, y prosperará, hasta que sea consumada la ira; porque lo determinado se cumplirá”. (Daniel 11:36)

Si Gabriel hubiera querido que entendiéramos que el rey del versículo 36 era un “rey del norte,” lo habría especificado. En las 16 ocasiones en que se utiliza la palabra “rey” en Daniel 11, 14 de ellas

van acompañadas de las frases “del norte” o “del sur.” La ausencia de estas frases en el versículo 36 no es accidental. Gabriel dejó fuera estas designaciones deliberadamente. No estamos autorizados a añadir palabras a sus declaraciones.

La primera vez que aparece la palabra “rey” en Daniel 11 es en el versículo 3:

“Se levantará luego un rey valiente, el cual dominará con gran poder y hará su voluntad”. (Daniel 11:3)

Sabemos que no debemos añadir la frase “del norte” ni “del sur” a la palabra “rey” porque este rey (Alejandro Magno) gobernó su imperio antes de que fuera “repartido hacia los cuatro vientos del cielo”. También deberíamos saber que no debemos añadir ninguna de estas frases al “rey” del versículo 36. Hacerlo sería violar la advertencia de Apocalipsis 22:18-19. El ángel era perfectamente capaz de añadir la frase “del norte” si quería que entendiéramos que se trataba de un rey del norte. Dado que no la añadió, podemos estar seguros de que este rey no es ni un rey del norte ni un rey del sur.

Si seguimos el principio de no añadir palabras al texto bíblico, estaremos en una mejor posición para comprender correctamente la profecía. En cambio, si añadimos palabras al texto para ajustarlo a nuestras suposiciones personales, está garantizado que no interpretaremos esta profecía tal como Dios quiere que se entienda.

Declaración N.º 6

Daniel 11:45, Secuestrado por Satanás

Declaración: Satanás está preparando al mundo para su suplantación de Cristo. Él conoce la interpretación correcta de Daniel 11:45 y ha tomado dicha interpretación y la ha vinculado a una narrativa falsa sobre su cumplimiento.

Tal vez hayas oído hablar del autor que figura en la lista de bestsellers del New York Times, Joel Richardson. Ha publicado muchos libros, incluyendo títulos como “Mideast Beast”, “The Islamic Antichrist” y “When a Jew Rules the World”.

Aquí hay dos trailers promocionando sus libros:

tinyurl.com/y6hmkym

tinyurl.com/y2kqp26o

Figuras destacadas como Glenn Beck, Pat Robertson, Joseph Farah y Jim Bakker han adoptado las enseñanzas de Richardson, las cuales se están convirtiendo en la perspectiva dominante dentro del cristianismo evangélico.

En las enseñanzas de Joel Richardson, encontré la estrategia de Satanás para preparar al mundo a fin de que lo reciba como el “Cristo” cuando lleve a cabo su acto cumbre de engaño: la suplantación de la segunda venida de Cristo.

Satanás debe considerar que el momento de este suceso se acerca, pues ha elegido a una persona y le ha encomendado la misión de difundir una enseñanza profética que actualmente está captando la atención del mundo evangélico.

Satanás ha estudiado las profecías y entiende a la perfección lo que estas revelan sobre el futuro. Sabe que Daniel 11:45 enseña que el líder islámico de Turquía vendrá a Jerusalén para establecer su autoridad en este territorio. Sin embargo, ha tomado este hecho y lo ha distorsionado para encajar en una narrativa falsa sobre el cumplimiento de esta profecía.

La narrativa falsa es la siguiente: Joel Richardson enseña que el anticristo será un líder islámico de Turquía que, en cumplimiento de Ezequiel 38 y 39, establecerá su cuartel general en Jerusalén.

Según su enseñanza, esto dará inicio a un falso período de siete años. A la mitad de este tiempo (tres años y medio), aparecerá el “Cristo”, quien provocará el fin del anticristo y dará inicio a “Su” reinado terrenal sobre las naciones.

Richardson no menciona Daniel 11:45 en esta enseñanza. Sin embargo, la realidad es que un escenario similar al que él describe tendrá lugar (según Urías Smith) en cumplimiento de Daniel 11:45: el líder de Turquía (que no es el anticristo) irá a Jerusalén y encontrará su fin. ¿Y qué lo lleva a su fin? La profecía no lo especifica, pero es muy posible que la llegada de Satanás, haciéndose pasar por Cristo, sea la causa. El islam espera la venida de Cristo y cree que, cuando llegue, gobernará el mundo. Esto podría llevar al califa del islam, que gobernará desde Jerusalén, a ceder su poder a este majestuoso ser. Cabe aclarar que este es solo un posible escenario de cómo podría cumplirse esta frase final de Daniel 11:45. Sin embargo, a diferencia de lo que enseña el islam, “Cristo” no convertirá al mundo al Islam. No, el mundo no honrará el día sagrado musulmán, el viernes, sino más bien el día sagrado papal, el domingo. Este falso Cristo exaltará al papado y su día de adoración. El mundo entero, incluido el mundo musulmán, adorará al dragón (Satanás) y a su agente, la bestia (el papado), excepto el pueblo de Dios, que permanecerá fiel.

De modo que lo que Richardson enseña acerca de Turquía e Israel en realidad sucederá, tal como Satanás sabe perfectamente. Satanás ha tomado la verdad sobre lo que realmente sucederá según Daniel 11:45 y la ha distorsionado con una narrativa falsa para establecer su legitimidad cuando se haga pasar por Cristo.

Considero que el libro de Richardson, *Mideast Beast*, es una obra maestra del error dirigida por Satanás.

Echen un vistazo a esta breve entrevista:³²

SID: Nuestro próximo invitado fue elegido por Dios y recibió una comprensión única sobre las profecías bíblicas relacionadas con el fin de los tiempos. Por primera vez, muchos

32. <https://tinyurl.com/y54qhf33>

de ustedes conectarán los puntos y quedarán impactados al ver cómo estos misterios son explicados de una manera distinta a las enseñanzas populares de hoy. Bienvenidos a esta edición de “Es Sobrenatural”. Soy Sid Roth, y hoy estoy con Joel Richardson. Me fascinan las profecías y me emociona que Dios nos revele lo que sucederá. Antes de ser creyente, trabajaba como corredor de bolsa y, aunque me avergüence admitirlo, en aquel entonces manejaba información privilegiada. Bueno, se supone que los que creemos en la Biblia manejamos información privilegiada. Estoy convencido de que mi invitado, Joel Richardson, fue escogido por Dios para comprender y compartir revelaciones sobre las profecías del fin de los tiempos. Joel, incluso antes de casarte, tu esposa recibió una palabra profética que resultó clave. ¿Podrías contarnos sobre eso?

JOEL: Había una mujer con un notable don profético que estaba orando por mi esposa, y una de las cosas que le dijo fue: “Te casarás con alguien que traerá al cuerpo de Cristo una nueva y significativa comprensión de los tiempos finales”. Cuando mi esposa me contó esto, poco después de casarnos, mi reacción fue: “¿Cómo voy a revelar algo que ni siquiera entiendo? Si eso sucede, dependerá totalmente del Señor”.

SID: Luego de eso, asististe a una reunión con 7,000 personas. En medio de esa multitud, un profeta te escogió para darte una palabra. ¿Imaginaste que te elegiría? ¡Quiero decir, eran 7,000 personas!

JOEL: Estábamos sentados en la última fila del auditorio, casi en las sombras, cuando este profeta nos llamó a mi esposa y a mí... ¡por nuestro nombre!

SID: ¿Por nombre? ¿Él los conocía?

JOEL: No.

SID: De acuerdo.

JOEL: Nos llamó por nuestro nombre y comenzó a hablar de varios aspectos de nuestra vida que nadie podría haber conocido por medios naturales. Era evidente que el Señor

nos estaba hablando. Una de las cosas que dijo fue que el Señor me estaba introduciendo en una temporada de revelación divina, como respuesta a años de buscarlo y cultivar una relación íntima con Él.

SID: Y sabías que esa revelación divina... ¿qué sentiste internamente cuando mencionó eso?

JOEL: En el momento en que lo mencionó, mi mente se remontó de inmediato a la profecía que mi esposa había recibido antes de casarnos. Supe que todo estaba conectado con esa revelación sobre los tiempos finales. Aun así, pensé: “Esto es algo que solo el Señor puede hacer”. Poco después comenzaron **lo que yo llamo “descargas divinas”**. Es algo que sabes que está sucediendo. Te despiertas, lees la Palabra y, de repente, todo se ilumina. Hay una energía especial en el estudio de la Biblia, claridad en tu mente y una conexión profunda al analizar los acontecimientos mundiales. Llevo años viviendo en ese estado de efervescencia espiritual.

SID: De acuerdo. Pasaste casi un año en el Medio Oriente. Estudias y te aplicas, como es debido. Pero no es un estudio normal, es con revelación. Y en tus estudios descubriste cosas fascinantes sobre el Islam. Cuéntame algunas de las cosas que averiguaste.³³

Estas “descargas divinas” que recibió Joel provienen del enemigo de toda verdad, cuyo poder para engañar “es diez veces mayor que en los días de los apóstoles”.³⁴

Creo que Satanás está proporcionando al mundo evangélico, a través de Joel Richardson, una interpretación profética que corresponde parcialmente con lo que realmente sucederá, pero con una narrativa completamente falsa.

Este engaño profético oculta la verdadera identidad de la bestia, la ramera de Apocalipsis, y el anticristo: la Iglesia Católica Romana. ¿Qué mejor manera de engañar que prediciendo eventos futuros que efectivamente ocurrirán, pero distorsionándolos con una narrativa falsa?

33. Transcripción completa en <https://tinyurl.com/y3wrfwkg>

34. Elena G. de White, *Spiritual Gifts*, vol. 2, p. 277.

Durante décadas, en el mundo cristiano se ha enseñado que el anticristo vendrá de Europa y gobernará desde Jerusalén. Ezequiel 38 y 39 se han usado para argumentar que, al final de los tiempos, un gran ejército de Rusia, denominado Gog y Magog, descenderá sobre Israel. Sin embargo, el libro de Joel Richardson introduce una nueva perspectiva: enseña que Gog y Magog no se refieren a Rusia, sino a Turquía. Y, como se ha mencionado antes, él cree que las profecías anuncian que el anticristo será un islamista originario de Turquía, que establecerá su gobierno de siete años en Jerusalén. Él cree que este será el cumplimiento de Ezequiel 38 y 39.

Y, por supuesto, las condiciones mundiales actuales favorecen las opiniones de Joel, porque Daniel 11:45 está a punto de cumplirse. Por ello, muchos evangélicos están aceptando lo que él enseña.

Fíjense en lo que dijo el jeque Raed Salah, líder del Movimiento Islámico en Israel, en su mensaje en Nazaret el 7 de noviembre de 2014:

“Inshallah, Jerusalén pronto se convertirá en la capital del Califato global. El Califato esparcirá justicia por toda la tierra, después de que esta haya sido llenada con injusticia por parte de Estados Unidos, la empresa sionista, la Batiniyya, el reaccionismo, el paganismo y los cruzados. La compasión está por llegar. La justicia está por llegar. La paz mundial está por llegar. La prosperidad está por llegar. Llegarán con el inminente Califato, cuya capital será la bendita Jerusalén”³⁵

“El 11 de noviembre de 2015, el Hurriyet Daily News informa que esta vez los turcos desean que este Califato se establezca y tenga su sede en Jerusalén. Durante la inauguración del aeropuerto número 55 en la provincia de Hakkari, el presidente turco Recep Tayyip Erdogan habló de su deseo de conquistar Jerusalén y restablecer el Imperio Otomano”³⁶

Pueden consultar el siguiente sitio web para obtener más noticias sobre los planes de Turquía para Jerusalén: JerusalemCaliphate.

35. <https://tinyurl.com/y9eu73r3>

36. <https://tinyurl.com/y6v2hgg5>

com

Para que su estrategia tuviera el mayor éxito, Satanás necesitaba que el pueblo de Dios dejara de difundir la verdad sobre Daniel 11:40-45. Tenía que destruir la influencia del libro de Urías Smith, *Daniel y el Apocalipsis*, que expone la verdadera interpretación de Daniel 11:40-45. Debía lograr que el pueblo de Dios adoptara otras interpretaciones de esta profecía, de modo que, cuando esta profecía se cumpla, el mundo acepte como correcta la narrativa de Joel Richardson.

Sin embargo, Dios está volviendo a poner en primer plano la perspectiva histórica de nuestra iglesia sobre Daniel 11:45. Cuando esta profecía se cumpla, el pueblo de Dios podrá presentar la interpretación correcta y declarar al mundo que hemos venido enseñando, desde 1872, que este acontecimiento sucedería.

Es crucial reconocer la seriedad de lo ocurrido: La Cuestión Oriental en la profecía bíblica (Daniel 11:40-45) fue primero silenciada en la iglesia remanente de Dios. Luego, el enemigo de la verdad levanta un mensajero en el mundo evangélico que enseña la Cuestión Oriental en la profecía bíblica, pero con una narrativa completamente falsa que preparará al mundo para su último gran engaño: la suplantación de Cristo.

“Los ángeles de Satanás son muy avisados para hacer el mal y crearán aquello que algunas personas pretenderán que es luz avanzada, y la proclamarán como algo nuevo y maravilloso ...”³⁷

Ha llegado el momento de que la iglesia de Dios se una y contrarreste esta obra de Satanás, reavivando el mensaje de la Cuestión Oriental en la profecía bíblica que Dios le dio a esta iglesia para proclamar al mundo.

37. Elena G. de White, *Carta*. 37, 1894, 14 de enero a A. T. Jones, publicada en *El evangelismo*, p. 428.

Declaración N.º 7

Se Requiere Unidad en la Interpretación de Daniel 11

Declaración: Dios no solo desea, sino que requiere que Su iglesia hable públicamente con una sola voz sobre las principales profecías de la Biblia, de las cuales Daniel 11:40-45 es una parte importante, considerando que es una profecía que se cumple en el tiempo del fin y está conectada con el cierre del tiempo de gracia.

Planteamiento hipotético: Supongamos que un colportor evangelista, ofrece al público los dos libros que “por encima de todos los demás” deben difundirse: *Daniel y el Apocalipsis* y *El Conflicto de los Siglos*. Posteriormente, anuncia una conferencia sobre Daniel 11:40-45. Si quienes adquirieron los libros consultan la interpretación de Uriás Smith sobre estos versículos y, en la conferencia, el colportor presenta una interpretación figurativa que contradice lo expuesto en Daniel y el Apocalipsis, ¿no se vería afectada la credibilidad de la obra de Smith ante la audiencia?

Cuando estos lectores lleguen a los comentarios de Smith sobre los capítulos 7 y 8 de Daniel, ¿no se preguntarán si también podría estar equivocado en esas interpretaciones? Desacreditar la interpretación profética del capítulo 11 socava la confianza en la fiabilidad de todas las interpretaciones proféticas, llevando a que *Daniel y el Apocalipsis* pierda valor. Esa es exactamente la situación que enfrentamos hoy. Estamos presenciando el fruto del trabajo de Louis Were al desacreditar la interpretación de Daniel 11:40-45 enseñada en *Daniel y el Apocalipsis*.

Las profecías de Daniel 11:40-45 se utilizaron extensamente en las presentaciones públicas sobre la Cuestión Oriental en la profecía bíblica. Dado que estas interpretaciones se presentaban al público como parte de la misión evangelizadora, era necesario que la iglesia hablara con una sola voz respecto a su significado.

“Y me dijo: ‘Es necesario que profetices otra vez sobre mu-

chos pueblos, naciones, lenguas y reyes”³⁸

Es razonable pensar que la iglesia de Dios debe estar unida en lo que ha de profetizar de nuevo al mundo. Dios quiere que transmitamos el mismo mensaje cuando presentemos conferencias proféticas al mundo:

“Os ruego, pues, hermanos, por el nombre de nuestro Señor Jesucristo, **que habléis todos una misma cosa**, y que no haya entre vosotros divisiones, sino que estéis perfectamente unidos en una misma mente y en un mismo parecer”³⁹

“A pesar de poseer temperamentos distintos y disposiciones diferentes, se mostrarán perfectamente de acuerdo en todo lo referente a sus creencias religiosas. **Hablarán las mismas cosas**; juzgarán del mismo modo; serán uno en Jesús”⁴⁰

Dios no exige que todos creamos de la misma manera, pero sí requiere que hablemos **con una sola voz**. Permítanme fundamentar esta afirmación:

“Inmediatamente escribí protestando contra su proceder, contrario a la luz que Dios nos había dado en cuanto al manejo de las diferencias de opinión [...] Aun cuando estén plenamente convencidos de que sus puntos de vista doctrinales son correctos, no demuestran sabiduría al hacer tan manifiesta esa diferencia”⁴¹

“Nadie tiene derecho a actuar por su propia cuenta y presentar ideas sobre doctrinas bíblicas en nuestras publicaciones cuando se sabe que otros entre nosotros tienen opiniones diferentes sobre el tema, y que esto creará controversia”⁴²

“No tengo ninguna duda que usted aquí cometió un error. Usted se ha alejado de las positivas instrucciones que Dios nos ha dado sobre este asunto, y el resultado solo será el perjuicio. Esto no está de acuerdo al orden de Dios. Usted ahora ha dado el ejemplo para que otros hagan lo mismo

38. Apocalipsis 10:11.

39. 1 Corintios 1:10.

40. Elena G. de White, *Exaltad a Jesús*, p. 303.

41. Elena G. de White, *Counsels to Writers and Editors*, p. 75.

42. *Ibíd.* p. 74.

que usted ha hecho, para sentirse en libertad de colocar sus ideas y teorías y colocarlas delante del público, porque usted lo ha hecho así. Esto generará un estado de cosas que ni siquiera imagina... No es algo de poca monta salir en *ST* [*Signs of the Times*] tal como usted lo ha hecho, y Dios ha revelado claramente que esas cosas no se deben hacer. Debemos presentar al mundo un frente unido. Satanás triunfará al ver diferencias entre los adventistas del séptimo día. Estas cuestiones no son puntos vitales”.⁴³

“Mi esposo sostenía ciertas ideas sobre algunos puntos que diferían de las opiniones de sus hermanos. Se me reveló que, aunque sus opiniones pudieran ser correctas, Dios no lo había llamado a presentarlas públicamente ni a generar divergencias entre sus hermanos. Si bien era libre de conservar estas ideas de manera privada, una vez expuestas, atraerían la atención de otros, y el simple hecho de que existieran discrepancias provocaría que estas diferencias se convirtieran en el centro del mensaje, dando lugar a contiendas y discordia”.⁴⁴

James White tenía una opinión sobre Daniel 11:45 distinta a la de sus hermanos, pero ni el mundo ni la iglesia debían enterarse de esta discrepancia, ya que él debía guardar sus puntos de vista discrepantes para sí mismo. Y cuando James White quebrantó este principio, Dios le dio a Elena White un mensaje de reproche para que se lo transmitiera a su marido.

¿Por qué se le pidió a James White que mantuviera su opinión en privado, mientras que a Urías Smith se le dio libertad para difundir su punto de vista por todas partes? Esta es una pregunta de suma importancia. La respuesta será enormemente instructiva para nosotros hoy.

La razón era que la interpretación de Urías Smith era la posición publicada y la que estaba siendo “enseñada por nosotros como pueblo” a lo largo de la nación. Era la interpretación desarrollada por un grupo de “estudiosos competentes de la Biblia” quienes, según Elena White, examinaron a fondo las profecías de Daniel y Apocalipsis, y ella misma les indicó que publicaran los resultados

43. *Ibíd.* pp. 75, 76.

44. Elena G. de White, *Carta 37*, 1887.

de estas investigaciones para que llegaran a todo el mundo:

“La investigación cuidadosa de las profecías ha hecho que entendamos en qué punto de la historia de este mundo nos encontramos. Y sabemos con certeza que la segunda venida de Cristo está cercana. *El resultado de esas investigaciones debe ser presentado ante el mundo mediante la palabra impresa...* Las pruebas de nuestra posición han estado aumentando cada año. Hemos recibido la seguridad renovada de que tenemos la verdad revelada en la palabra de Dios, que aceptando el mensaje del tercer ángel no hemos dado crédito a fábula alguna, sino a ‘la palabra profética más segura’ (2 Pedro 1:19). Ahora somos testigos de *todo el esplendor de la luz de la verdad bíblica*.”⁴⁵

Y este libro, que plasmó por escrito estas investigaciones, debía seguir presentando estos puntos de vista proféticos específicos “mientras dure el tiempo de gracia”:

“El interés en Daniel y el Apocalipsis debe continuar mientras dure el tiempo de gracia. Dios utilizó al autor de este libro como un canal para comunicar luz y dirigir las mentes a la verdad. ¿No deberíamos apreciar esta luz, que nos señala la venida de nuestro Señor Jesucristo, nuestro Rey?”⁴⁶

*“Los libros Daniel y el Apocalipsis y El Conflicto de los Siglos son los libros que, por encima de todos los demás, deberían estar en circulación ahora. Entréguenlos a la gente. Deben tener luz y verdad.”*⁴⁷

Elena de White sabía que ni siquiera su propio libro, *El Conflicto de los Siglos*, podía reemplazar o realizar la misma labor que el libro de Urías Smith. El libro de Smith contenía información *inestimable* que no se hallaba en su propio libro:

“Se debe hacer cuanto se pueda para promover la circulación de Daniel y el Apocalipsis. No conozco ningún otro libro que pueda tomar el lugar de éste. Es la mano ayu-

45. Elena G. de White, *Testimonios para la iglesia*, vol. 4, 1881, p. 585.

46. Elena G. de White, *Manuscrito* 174, 1899.

47. Elena G. de White, *Manuscrito* 29, 1890.

dadora de Dios".⁴⁸

Debido a que el libro *Daniel y el Apocalipsis* es la mano ayudadora de Dios y debe difundirse ampliamente, James White fue reprendido cuando presentó públicamente interpretaciones proféticas que contradecían lo que se exponía en el libro de Urías Smith.

"Aquellos que se preparan para entrar en el ministerio, que desean convertirse en estudiantes aventajados de las profecías, encontrarán en *Daniel y el Apocalipsis una ayuda inestimable*. Necesitan entender este libro. Habla del pasado, del presente y del futuro, trazando el camino con tanta claridad que nadie necesita extraviarse. Quienes estudien este libro con diligencia no se sentirán atraídos por las ideas simplistas presentadas por aquellos que tienen un deseo ardiente de publicar algo nuevo y extraño para presentarlo al rebaño de Dios. ***La reprobación de Dios está sobre todos esos maestros***. Necesitan que alguien les enseñe lo que significan la piedad y la verdad. Las grandes cuestiones esenciales que Dios quiere que se presenten al pueblo se encuentran en *Daniel y el Apocalipsis*. Allí se encuentra la verdad sólida y eterna para este tiempo. Todo el mundo necesita la luz y la información que contiene".⁴⁹

¿Comprenden ahora con qué facilidad nos ha proporcionado Dios los medios para hablar con una sola voz sobre las profecías de la Biblia? Dios no quiere que presentemos puntos de vista contradictorios. Se nos exige que hablemos al unísono, y lo que debemos comunicar a la iglesia o al público es la **"verdad profética tal como la hemos enseñado como pueblo"**.

Algún día veremos las cosas de la misma manera. Pero mientras tanto, debemos presentar una visión profética unificada, de lo contrario, las consecuencias serán graves:

"Pronto veremos las cosas de la misma manera, pero empeñarse ahora y considerar que es un deber presentar las propias opiniones en clara oposición a la fe o ***la verdad, tal como la hemos enseñado como pueblo***, es un error que solo puede acarrear perjuicios, como en los días de Mar-

48. Elena G. de White, Manuscrito 76, 1901.

49. Elena G. de White, *Manuscrito* 174, 1899.

tín Lutero. Comience a apartarse y a sentirse en libertad de expresar sus ideas sin tener en cuenta las opiniones de sus hermanos, y se introducirá un estado de cosas que ni siquiera imagina ...”

“Ahora, cuando todo es disensión y contienda, se deben hacer esfuerzos decididos para tratar y *publicar con la pluma y con la voz solo aquellas cosas que revelen armonía*”.⁵⁰

En resumen:

1. Dios exige que su iglesia presente al mundo un mensaje unificado sobre las doctrinas y profecías bíblicas.
2. El reproche que James White recibió de Dios por presentar una interpretación diferente a la de Urías Smith sobre Daniel 11 nos instruye sobre la interpretación que Dios desea que su iglesia proclame al mundo.
3. Debido a que el interés en el libro de Urías Smith ha de perdurar hasta el fin del tiempo de gracia, y puesto que se nos prohíbe presentar ante el público puntos de vista contradictorios, las interpretaciones proféticas que entren en conflicto con las publicadas en *Daniel y el Apocalipsis* no deben presentarse ni de forma oral ni escrita.
4. Dios desea revelar nueva luz sobre las profecías, pero advierte: “Pero repetidamente se ha llevado a cabo una obra errónea, y ésta continuará efectuándose **por aquellos que procuran encontrar una nueva luz en las profecías, y que comienzan a apartarse de la luz que Dios ya ha dado**”.⁵¹

La nueva luz sobre Daniel 11:40-45 no debe contradecir ni invalidar la luz que Dios dio a nuestra iglesia a partir de aquella “**investigación cuidadosa de las profecías**” que tuvo lugar entre 1862 y 1872.

En 1905, Elena de White escribió:

“Los portaestandartes que han fallecido deben hablar a través de la reimpresión de sus escritos. Se me ha instruido

50. Elena G. de White, *Carta* 37, 1887, Feb. 18, a E. J. Waggoner y A. T. Jones.

51. Elena G. de White, *Mensajes Selectos*, tomo 2, p. 127.

que así sus voces deben ser escuchadas. **Deben dar su testimonio acerca de lo que constituye la verdad para este tiempo.**⁵²

Entonces, ¿cuál es la verdad para este tiempo sobre Daniel 11:40-45? La respuesta se encuentra en la opinión mayoritaria de los pioneros, documentada en los escritos de estos portaestandartes.

52. Elena G. White, Carta 329, 1905.

Declaración N.º 8

Asuntos de Menor Importancia Pueden Requerir Corrección

Declaración: Elena de White dijo, con respecto a nuestros libros importantes, que “... quizá haya asuntos de menor importancia que demandan un cuidadoso estudio y corrección”. La mayoría estará de acuerdo en que cambiar la interpretación de Daniel 11:40-45 de una “interpretación literal de Turquía” a una “interpretación espiritual papal” no calificaría como un asunto menor.

Afirmo que la interpretación publicada de Daniel 11:40-45 (la Cuestión Oriental), tal como se presenta en el libro de Urías Smith, *Daniel y el Apocalipsis*, **no** es un asunto de menor importancia. Por lo tanto, siguiendo la instrucción del Señor a Elena de White, no deberíamos acoger propuestas que impliquen cambios radicales en dicha interpretación:

“En algunos de nuestros libros importantes que han estado impresos desde hace años, y que han traído a muchos al conocimiento de la verdad, quizá haya asuntos de **menor importancia** que demandan un cuidadoso estudio y corrección. Sean considerados esos asuntos por los que son regularmente asignados para supervisar nuestras publicaciones. Esos hermanos, nuestros colportores y nuestros ministros no magnifiquen esos asuntos en tal forma que disminuyan la influencia de esos buenos libros salvadores de almas. [...] Satanás y todas sus huestes están en el campo de batalla. El enemigo de nuestras almas ha actuado como un agente ocupado en presentar la idea de que muchos de nuestros libros que están actualmente en imprenta necesitan una revisión general. Le encantaría que nuestros hermanos recibieran la impresión de que se deben hacer muchos cambios. Le encantaría insinuar dudas e incertidumbre en las mentes de muchos de nuestro pueblo.”⁵³

53. Elena G. de White, *Manuscrito* 11, 1910, del 31 de julio.

“He sido instruida en cuanto a que el Señor no es el autor de la propuesta de realizar muchos cambios en libros ya publicados. Si la información relativa a este tipo de labor, incluso en los pocos casos en los que se necesitan revisiones, llegara a difundirse ampliamente, **brotarían semillas de duda en muchas mentes.** Satanás trabajaría activamente implantando semillas de desconfianza e incredulidad, y se requeriría un gran esfuerzo para remediar el mal que se provocaría.”⁵⁴

Como iglesia no hemos seguido esta instrucción. Eliminar la Cuestión Oriental en la profecía bíblica de nuestro discurso público y sustituirla por una variedad de mensajes contradictorios equivale a realizar un cambio significativo en nuestros libros ya publicados. Hemos desacreditado la Cuestión Oriental y esto ha provocado que broten semillas de duda con respecto al libro de Urías Smith en muchas mentes. El siguiente es solo uno de los muchos testimonios que podrían citarse:

7 de enero de 2019

Pastor John, he luchado por comprender Daniel 11 durante años. Nunca había considerado el libro de Urías Smith. En todos los lugares a los que acudía, la interpretación de Smith siempre era recibida con desprecio. Como resultado, nunca tomé en serio el tema de la Cuestión Oriental. Asistir a las conferencias del Seminario sobre Daniel 11 en Berrien Springs a finales del año pasado tuvo un gran impacto en mí. Me embarqué en un viaje para reestudiar la Cuestión Oriental. Ahora mis ideas están claras. Ya no hay confusión en mi mente acerca de estas profecías. Estoy en total acuerdo con la perspectiva de Smith. Comprender Daniel 11 ha cambiado mi forma de entender la Biblia. Siento que, por primera vez, comprendo las reglas de interpretación adoptadas por nuestros pioneros y su importancia. Gracias”

¿Cómo podemos eliminar el desprecio que muchos tienen por el libro de Urías Smith, del cual está escrito: “El interés en *Daniel y el Apocalipsis* debe continuar mientras dure el tiempo de gracia” (Ms. 174, 1899)?

54. Elena G. de White, *Carta* 70, 1910.

A mi modo de ver, la única manera de restaurar ese interés es que la iglesia de Dios deje de socavar la confianza en la interpretación de las profecías que presenta este libro.

Misión del libro de bolsillo sobre la imagen de Daniel 2

“Y me dijo: Es necesario que profetices otra vez sobre muchos pueblos, naciones, lenguas y reyes.” (Apocalipsis 10:11)

El libro de bolsillo de *Daniel* es un folleto de 32 páginas en formato de bolsillo que presenta un comentario sobre Daniel 2 junto con los últimos seis versículos de Daniel 11. Se trata de un comentario revisado y condensado del clásico libro de Urías Smith, *Daniel y el Apocalipsis*. Puedes verlo en: D2image.com/pocketbook

Este folleto está especialmente diseñado para acompañar la exhibición de una réplica de la imagen de Daniel 2. En 2019, se talló con motosierra una imponente réplica de 11 metros (36 pies) de altura sobre un tronco de secuoya, la misma que ilustra la portada de esta publicación. Además, se ofrecerán réplicas de la imagen de Daniel 2 impresas en 3D en diversos tamaños. Una versión pequeña, ideal para colocar en un escritorio, puede despertar el interés por la profecía en tu ámbito laboral, lo que permitirá entregar el folleto de Daniel a quienes deseen más información. Del mismo modo, una réplica de 2,4 metros (8 pies) puede presentarse en ferias y otros eventos, facilitando la distribución del folleto entre los asistentes. Se nos ha revelado que este método de difusión será empleado en la obra final:

“El ascenso y la caída de los cuatro reinos universales que precederían al ‘Reino Eterno de Dios’ se ilustró de una manera muy impresionante, con la ayuda de una imagen tallada, que representaba la descrita en Daniel 2:32, 33”.—HST 29 de mayo de 1844, p. 135.

“Me complace la forma en que nuestro hermano [el pastor S] ha usado su ingenio y tacto para proporcionar ilustraciones adecuadas para los temas presentados, representaciones que tienen un poder convincente. Tales métodos se utilizarán cada vez más en esta obra final”.—Ms. 105, 1906.

“La labor del pastor S me recuerda los esfuerzos realizados de 1842-1844 [...] Tiene grandes representaciones de las bestias y los símbolos de Daniel y el Apocalipsis [...]”—El

evangelismo, 153.

El objetivo de estas réplicas de la imagen de Daniel 2 es poner este folleto sobre *Daniel* en manos de quienes sientan curiosidad. A su vez, el propósito de este folleto es despertar el interés por el libro de Urías Smith, *Daniel y el Apocalipsis*, así como por *El Conflicto de los Siglos*, de Elena G. de White.

“El interés en Daniel y el Apocalipsis debe continuar mientras dure el tiempo de gracia. Dios utilizó al autor de este libro como un canal para comunicar luz y dirigir las mentes a la verdad. ¿No deberíamos apreciar esta luz, que nos señala la venida de nuestro Señor Jesucristo, nuestro Rey?—Ms. 174, 1899.

“Los libros *Daniel y el Apocalipsis* y *El Conflicto de los Siglos* son los libros que, *por encima de todos los demás*, deberían estar en circulación ahora. Entréguenlos a la gente. Deben tener luz y verdad. Insto a todos los que me escuchan a que hagan llegar a la gente los mismos libros que el Señor ha indicado que deben tener, y que el Señor despierte a los hombres que llevan responsabilidades para despejar el camino del Rey en vez de obstruirlo.—Ms. 29a, 1890.

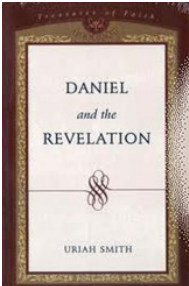
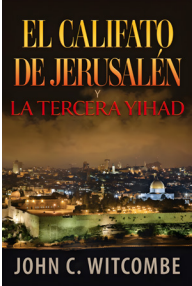
Prophecy Waymarks Publications está imprimiendo ediciones abreviadas del libro de Urías Smith, *Daniel y el Apocalipsis*, y de *El Conflicto de los Siglos*, ambas con portadas que comparten un mismo estilo visual. Estos ejemplares se ofrecerán a precios accesibles para su distribución masiva. “¡Dénselos al pueblo!”, se nos ha ordenado.

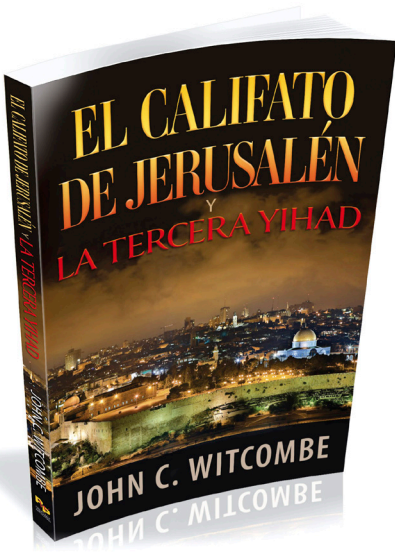
Si albergas dudas sobre la validez de la interpretación de Urías Smith acerca de Daniel 11, te invitamos a leer los libros: *Repuesta a la Cuestión Oriental*, *Guerra Impía* y *El Califato de Jerusalén y la Tercera Yihad*. Todos ellos están disponibles para su descarga gratuita en: ThirdWoe.com

Para más información sobre cómo obtener lotes de este folleto e imágenes de Daniel 2 en varios tamaños, contacta con Prophecy Waymarks Publications en: prophecywaymarks@gmail.com

El Califato de Jerusalén y la Tercera Yihad se escribió con el fin de promover la difusión del libro de Urías Smith, *Daniel y el*

Apocalipsis. Ambos están disponibles en Amazon.com en formato físico y digital, o pueden descargarse gratuitamente en: **JerusalemCaliphate.com**





«*El Califato de Jerusalén y la Tercera Yihad*» fue escrito con el propósito de promover la difusión del libro de Urías Smith, «*Daniel y el Apocalipsis*». Ambos libros están disponibles en Amazon.com en formato de tapa blanda y en formato digital (eBook).

“Se debe hacer cuanto se pueda para promover la circulación de *Daniel y el Apocalipsis*. No conozco ningún otro libro que pueda tomar el lugar de éste. Es la mano ayudadora de Dios. — Elena White, Manuscrito 76, 1901.



PROPHECY
WAYMARKS
PUBLICATIONS

John Witcombe es pastor de distrito en la Conferencia de Montana de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, y un ávido estudioso de la profecía bíblica.